



Trump en de zeven oorlogen

Beschrijving

Er is discussie over de uitspraak van *Trump* dat hij *“zeven oorlogen had gestopt”* (of *“seven unendable wars in seven months”*). Welke oorlogen zou hij bedoeld hebben?

Wat Trump zei

- Tijdens een VN-toespraak in september 2025 verklaarde Trump dat hij *“seven unendable wars”* had beëindigd.
- Hij herhaalde elders ook de bewering dat hij zes of zeven oorlogen had gestopt.
- Volgens zijn administratie zijn de *“oorlogen”* die hij noemt niet altijd *“volwaardige”* oorlogen in de klassieke zin, maar conflicten, grensspanningen of diplomatieke escalaties.



Welke â??oorlogenâ?• hij bedoeld kan hebben

Volgens bronnen zoals [CBS News](#), [PolitiFact](#), [AP News](#) etc., zijn dit de zeven conflicten die Trump bedoeld zal hebben:

-
1. Israël en Iran
 2. Rwanda en de Democratische Republiek Congo (DRC)
 3. Armenië en Azerbeidzjan (*Nagorno-Karabach*)
 4. Thailand en Cambodja (grensgeschil)
 5. India en Pakistan
 6. Egypte en Ethiopië (GERD-kwestie)
 7. Servië en Kosovo

Maar wat is de feitelijke situatie ([fact checking](#))

Feitelijke analyse wijst uit dat:

- Niet al de genoemde conflicten waren op dat moment oorlogen in volle zin. Sommige waren grensconflicten, onderhandelingen, dreigingen of tijdelijke escalaties.
- Sommige claims worden betwist door de betrokken landen (bijv. India).
- In een of meer gevallen zijn de conflicten niet echt *beëindigd*, maar was er sprake van tijdelijke de-escalatie of diplomatiek *inperken*.
- Zelfs in de conflicten waar wel vooruitgang is behaald, is het vaak onzeker of die vooruitgang stabiel is.

1) Israël en Iran

Trump's claim: hij zou een oorlog tussen Israël en Iran hebben voorkomen of *beëindigd*.

Feitelijke situatie: in 2025 was er (gedeeltelijke) escalatie tussen Israël en Iran, gevolgd door een wapenstilstand / tijdelijke de-escalatie in juni. De VS en anderen speelden een rol in het terugschakelen van militaire acties en het *creëren* van ruimte voor diplomatie, maar er is geen permanent vredesakkoord; spanningen en risico op nieuwe escalaties blijven bestaan. Analyses noemen de wapenstilstand een kans tot de-escalatie, niet een definitieve *einde van oorlog*.

2) Rwanda en Democratische Republiek Congo (DRC)

Trump's claim: hij zei dat hij het conflict tussen Rwanda en DRC had gestopt.

Feitelijke situatie: er was in 2024-2025 een diplomatiek pakket (o.a. tussen Angola, regionale leiders en latere betrokkenheid van de VS) beoogd om M23 en andere rebellen te ontwapenen en Rwandese inmenging te verminderen. Implementatie ervan bleef echter problematisch: gevechten en spanningen flakkeren op, en *Kinshasa* uitte recent scepsis over de effectiviteit van de afspraken. Lokale bronnen melden dat het akkoord moeilijk te implementeren is en niet alle partijen volgen.

3) Armenië en Azerbeidzjan (Nagorno-Karabach)

Trump's claim: hij suggereerde dat hij het conflict had opgelost of een einde had gebracht.

Feitelijke situatie: in 2025 vonden inspanningen plaats om een normaliserings- of vredesakkoord te bereiken; de VS organiseerden een overleg dat leidde tot overeenkomsten (augustus 2025). Toch bleef de situatie fragiel: onderhandelingen waren gevoelig en ondertekening/implementatie vereisten concessies waarover onenigheid bleef bestaan.

4) Thailand & Cambodja (grensgeschil)

Trump's claim: dat hij een grenscrisis tussen Thailand en Cambodja had beëindigd.

Feitelijke situatie: in 2025 escaleerden spanningen rond de grensdemarkatie (met name rond *Preah Vihear*); er zijn diplomatieke gesprekken en regionale bemiddelingspogingen geweest (bijv. in *Maleisië*), maar de crisis bleef en gewapende incidenten of lokale spanningen kwamen weer voor. Er was geen duidelijk permanent vredesarrangement dat het geschil wegnam.

5) India & Pakistan

Trump's claim: hij zei dat hij het conflict tussen India en Pakistan had gestopt.

Feitelijke situatie: in mei 2025 vond een korte, gevaarlijke militaire confrontatie plaats (operatie/aanvallen en wederzijdse reacties). Een grote internationale inspanning & waarbij de VS, Saudische en andere tussenpersonen een rol speelden & droeg bij aan een snelle wapenstilstand binnen enkele dagen. Verschillende regeringsfunctionarissen noemden diplomatieke druk; beide zijden gaven echter verschillende versies van wie precies de doorslag gaf. Sommige Indiase functionarissen verklaarden later dat de de-escalatie bilateraal was en dat claims dat de VS & de oorlog heeft gestopt & te ver gaan.

6) Egypte & Ethiopië (GERD: Grand Ethiopian Renaissance Dam)

Trump's claim: hij zei dat hij een potentiële oorlog over de GERD had afgewend.

Feitelijke situatie: het GERD-dossier (watervdeling van de *Nijl*) was jarenlang bron van zware diplomatieke spanningen. In 2025 werden er intensieve gesprekken gevoerd; maar de kernproblemen (watervrijgave, juridische garanties) bleven moeilijk en tot september 2025 was er geen solide, blijvend akkoord dat alle zorgen wegnam. Experts roepen op tot actieve en blijvende bemiddeling; sommige bronnen prijzen Amerikaanse inspanningen, andere zeggen dat het werk nog niet af is.

7) Servië & Kosovo

Trump's claim: hij suggereerde dat hij het conflict tussen Servië en Kosovo had beëindigd.

Feitelijke situatie: de EU-geleide dialoog lag al lange tijd vast; in 2025 gaf de VS nieuwe impuls en er waren Amerikaanse pogingen om gesprekken te reanimeren. Maar de situatie bleef complex en veel eerder bereikte afspraken waren onvolledig geïmplementeerd. Analyses stellen dat het Amerikaanse initiatief een opening biedt, maar dat er geen afdoende, duurzame oplossing is zonder langdurige uitvoering en EU-inzet.

Conclusie

1. In meerdere gevallen was er **tijdelijke de-escalatie, diplomatieke vooruitgang of een tekstuele overeenkomst**, maar zelden een onomstotelijk, duurzaam en volledig & einde & aan een langdurig conflict. Factcheckers noemen de algemene claim **misleidend** of **voorbarig**.
2. Als de VS betrokken was, was dat meestal als & van meerdere bemiddelaars, dus het toeschrijven van een volledige beëindiging aan & leider is wel een **erg ver gaande vereenvoudiging**. In sommige gevallen (India & Pakistan, Armenië & Azerbeidzjan) was Amerikaanse betrokkenheid een drukmiddel en was mogelijk doorslaggevend in de timing; in

andere (Congo, GERD, Thailand??Cambodja) blijft implementatie moeizaam.

Datum aangemaakt

2025/09/24

default watermark